

Nueva Ley de biodiversidad: una conversación en Conguillío

Editores Cuadernos Médico Sociales¹

El 24 de enero de este año se aprobó en la Cámara de Diputados y Diputadas el proyecto de Ley que crea el Servicio de Biodiversidad y áreas protegidas y pasó al Senado. La gran mayoría de las voces celebraron este paso, de un proyecto que se tramita desde el 2014. (Nota del entrevistado: ¡¡cómo hablar de mayorías!! si este es un debate legislativo marginal, que solo interesa a una ínfima minoría).

Para acercarnos a este importante debate, quisimos oír la voz de alguien que trabaja en la institución que actualmente lleva gran parte de esta tarea. Viajamos a Curacautín y pudimos conversar en el medio del bosque del Parque Nacional Conguillío, en la mesa del sitio 2 del camping, Leonardo Araya, ingeniero forestal de la Universidad de Chile, nos introdujo en el tema. Esta es la transcripción de nuestro diálogo a las 10.30 am, bajo araucarias, coihues, barbas de palo y varios michay.

Palabras clave: Entrevistas.

CMS: Hoy es 4 de marzo y estamos aquí en un lugar muy especial, en el Parque Nacional Conguillío con Leo Araya, quien es ingeniero forestal, y vinimos acá especialmente a conversar sobre la Ley de Biodiversidad que está en trámite. Y bueno, algunas otras cosas que van a salir en la conversación. Buen día Leo.

LA: Buenos días, un gusto estar aquí en este día espléndido, soleado, luminoso, transparente, tremendo. El día apropiado.

CMS: ¿Cómo has visto tú, todo este debate sobre la Ley de Biodiversidad y Áreas Protegidas y cuáles crees tú que son los desafíos hoy día, de nosotros como país en esta materia?

LA: Creo que este ha sido un debate chato, muy chato. Porque el problema no son los Parques. Tienes que entender que el problema global es el de la conservación de la naturaleza, de la biodiversidad, para ver cuál es el problema que existe. El problema no es el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado (SNASPE). Si bien esta es la columna vertebral de un sistema nacional

¹ Colegio Médico de Chile A.G. Correspondencia a: cms@colegiomedico.cl

de conservación de la naturaleza, es solo eso, la columna vertebral, no es todo. De hecho, el sistema cubre solo el 25% del país, lo que ya es fantástico. Proporcionalmente somos de los países con mayor cantidad de áreas protegidas en el mundo. Tú no puedes pretender que se haga toda la protección en parques. ¿No es cierto? Igual el 75% de la biodiversidad está fuera y no podemos protegerlo como Parque. Pues, si bien esta es la columna vertebral, el esqueleto del Sistema Nacional de Conservación de la Naturaleza, al esqueleto hay que ponerle carne, ¿no es cierto? Hay que ponerle más cosas para que funcione. Por ejemplo, los bosques de Chile, solo un 28% están protegidos en el SNASPE, bueno y ¿qué pasa con la diversidad del resto del bosque? ¡También están protegidas!. Yo trabajo en eso, como analista fiscalizador de Planes de Manejo Forestal en la CONAF, en un territorio donde el 55% es bosque nativo, y de eso, una parte mínima está dentro de áreas protegidas. ¿Qué pasa con el resto? Bueno, también lo cuidamos, la CONAF, en este caso los que trabajamos en fiscalización forestal estamos protegiendo también la biodiversidad fuera de los Parques. Y también cuando combatimos los incendios forestales, obviamente estamos cuidando la biodiversidad. ¿Se dan cuenta de las tremendas pérdidas de biodiversidad que han significado estos incendios. Entonces, esto de creer que solamente es SNASPE, es de una chatura, discúlpame, es de una miopía gigantesca, es no entender el problema.

Para entender el problema, debes entender que el problema no se reduce a los Parques Nacionales ni a la biodiversidad, ello es una visión reduccionista, fragmentaria. Justamente eso es lo que llevó a Salvador Allende, que fue un pionero en esta materia, a crear la CONAF, por más que se ha tergiversado la historia para negarle la paternidad a Allende. Salvador Allende reunió las funciones públicas que estaban desperdigados en distintos Ministerios y Servicios y los llevó a uno solo. Allende puso una visión holística, que es lo que hoy día se carece; porque no puedes enfrentar este tema en condiciones fragmentarias. Tienes que tener una visión holística como la tuvo Salvador Allende el año 1972. Esto ocurre el mismo año de la Primera Cumbre de la Tierra en Estocolmo y 11 años antes del Informe Brutland. Allende se adelantó

a su época con la creación de la CONAF. Él fue realmente un visionario

CMS: Pero había algo en el aire también.

LA: Sí, sí, el tema había empezado alrededor del año 67, 68. Bueno, incluso un poco antes, con Rafael Elizalde. Con su notable libro "La Sobrevivencia de Chile", publicado en 1958; un gran paso fue la creación de CODEFF (Comité Nacional Pro Defensa de la Flora y Fauna), la primera organización ambiental ciudadana de Latinoamérica, el año 1968, por ilustres personas: Jürgen Rothman, Godofredo Stutzin. Había una semilla importante en el gobierno de Eduardo Frei Montalva. Incluso un poquito antes con Elizalde, que fue el gran pionero. Pero la gracia es que fue el gobierno de Allende el que supo recogerlo y transformarlo en una política, y una institucionalidad, que es lo relevante.

Me explico, Chile como gran parte del mundo, está repleto de leyes conservacionista ¡pero repleto!. De hecho en Chile ya en el año 1867, se hizo un reglamento que prohibía el corte de bosque a menos de 200 metros de las orillas de los ríos, desde la medianía del cerro hacia arriba, sobre pendientes mayores al 60%, en fin, a menos de 400 metros de la vertientes. Pero todas esas leyes fueron letra muerta, hasta el año 70. Había incluso una legislación que prohibía la corta del Ulmo, el Copihue ¡y de cuánta cuestión te imagines! pero eran letra muerta, porque dictaba leyes, pero no había una institucionalidad para administrar y fiscalizar esas leyes. Entonces, el avance que hizo Salvador Allende no solamente fue notable en términos de que plasmó una política con una visión holística. Sino que además de eso, supo instalar una institucionalidad que llevara esa política a la práctica.

CMS: tú me decías de una forma institucional incluso especial, porque no era una tradicional institución pública.

LA: Claro, eso se dio por dos razones, primero, no había ninguna posibilidad que el Congreso le aprobara la CONAF a Allende, ninguna ¿No es cierto? Por eso siempre se acusa que Allende gobernó con resquicios legales, justamente porque usó la legalidad, no se salió de la ley. Entonces inventaron eso de los resquicios. No es cierto lo de los opositores a Allende que eran resquicios legales, era la Ley. Allende tomó una institución que ya existía que se llamaba COREF,

una corporación del estado autónoma, como la CORFO, que tenía un directorio. Entonces el directorio de la COREF se reunió un día 18 de agosto de 1972 y dijo vamos a cambiar el nombre. Es una corporación de derecho privado, así que el mismo directorio le cambió el nombre, le cambió el objetivo, y pasó, claro, entonces eso es lo que molesta mucho. Sobre todo a partir de la Constitución del 80, porque la CONAF no calza con la Constitución del 80, pero la CONAF es anterior a la Constitución del 80, se creó antes que rigiera dicha constitución. Esta figura, le permitió salvar y saltarse efectivamente el Congreso, que no habría aprobado jamás una institución así, ni ninguna institución le habría aprobado, tenía el Congreso en contra. Pero además de eso, esta institucionalidad le permitió una flexibilidad, una agilidad enorme, que para muchos ámbitos era súper importante, porque, por ejemplo, ya en el combate de incendios tienes que arrendar maquinaria y si tienes que mandar eso a la toma de razón de Contraloría y no sé cuántas cuestiones más, ¡olvídate del incendio!. La figura de Corporación autónoma del Estado le permitió una agilidad extraordinaria. Igual CONAF es fiscalizada por la Contraloría. Pero los organismos públicos se pierden, porque para hacer cualquier cosa deben pedir primero permiso a la Contraloría, lo que entraba cualquier iniciativa, cualquier política, tienen que tener primero la toma de razón de Contraloría, tienen que pedirle permiso para hacer las cosas. Son como menores de edad de los cuales se desconfía. Entonces la Contraloría tiene que autorizarlo para que se hagan las cosas. En cambio CONAF puede actuar de inmediato, si hay que hacer algo, lo hace. Después vendrá Contraloría y nos tirará las orejas. Esto no se podía hacer. Pero ya lo hiciste. Entonces esa es la gracia. Entonces, gran agilidad.

CMS: ¿Qué se pretende hacer con la CONAF? ¿Pasa al Ministerio de Medio Ambiente?

LA: Lo que pasa es que hoy día, como digo, se perdió la visión holística. Pues cuando tú vas a construir una casa, o un puente o un templo, tú necesitas carpinteros, y fontaneros o plomeros ¿No es cierto? y albañiles y electricistas. Entonces, lo primero, cuando tienes una visión chata le preguntas al carpintero ¿Y tú qué haces? “Yo pongo clavos y pongo tablas, esa es mi función”, y le preguntarías al

fontanero, al plomero, “yo pongo cañerías esa es mi función”, te respondería. Pero no es eso, están construyendo una casa... están levantando un templo. Pero hoy hay visiones corporativistas ¿Por qué? porque somos machos alfa. Cada uno quiere su metro cuadrado en donde quiere ser el macho alfa, cada uno en su metro cuadrado, su metro cuadrado, yo de los fontaneros, yo de los carpinteros y yo de albañil. No hay más que eso. Es una visión muy chata, muy chata, y eso es lo que tiene. Entonces, la crítica es que la CONAF es una entelequia. Por ejemplo, dicen ¿que hace, que tiene bomberos? ¿que tiene claro?, es igual que si tú quieres construir un templo. En este caso, el gran templo de la naturaleza necesita de todo, y de todos, trabajando en función común, en armonía, unos con otros. Entonces esa visión, que fue justamente la gran visión de Allende, es la que hoy día se ha perdido.

De hecho, el mismo término biodiversidad es un término fragmentario. Porque el tema de hoy, es cuidar la naturaleza, no solamente la biodiversidad, es además el suelo, las aguas, los aires, el oxígeno, todo. Pero ese todo, no es la visión. Ya el concepto de biodiversidad es un concepto fragmentario, tuerto, porque nuestra lucha es por la naturaleza, no es construir un arca Noé y que se destruya el planeta ¿Hacer un banco de semillas en cavernas? Ojalá que no tengamos que llegar a eso, sería terrible. Espero morir antes. No se trata de eso. Entonces no es la pura biodiversidad, de hecho, es la naturaleza en su conjunto ¡Todo, todo, todo!. Entonces, aquí una cosa básica, es volver a recuperar la visión holística. Justamente esa, insisto, fue la gente, porque antes hubo una visión holística en el tema de. Y mientras no tengamos una visión holística no lo vamos a entender. Tú no puedes entender la diversidad por sí sola, sino todo el conjunto. Es imposible, y el clima sólo, tampoco. Tienes que integrarlo todo. El punto clave es la visión holística. Entonces, ¿vemos hoy día a todos los tipos especialistas en esto?, ¿No? Yo quiero la biodiversidad porque yo soy especialista en biodiversidad y el otro las aguas, quiero mi metro cuadrado.

Suma a eso que ahora se está volviendo en algunas de estas cuestiones a las visiones uniformistas, como cuando se descubre el ADN. De repente se perdió la perspectiva de la diversidad.

Somos todos iguales, se decía, somos todo ADN. Un robot igual que yo, porque somos el ADN y toda mi vida está en esa. De repente alguien descubrió que era una tontería eso, que en realidad el descubrimiento del ADN provocó un retroceso en el tema de la comprensión de la diversidad. Sí, es verdad que tenemos cosas en común, pero no somos iguales. Y lo que hace y lo que da riqueza es la diversidad. Tan buena, tan querida.

En general, en el tema ambiental hay gente que lo divide en dos grandes áreas que están relacionadas, pero tienen sus peculiaridades bien marcadas, que son el área gris, que es todo lo que tiene que ver básicamente con lo industrial, contaminación y basura; y tienes el ambiente verde, que es todo lo que tiene que ver con la naturaleza, que es mi área, yo me tengo que meter un poco en lo otro, pero no es mi especialidad. ¿No es cierto? Yo conozco muy bien de plantas, conozco todas las plantas que hay aquí, te puedo decir el nombre de cada una, y sus características, pero trato de tener una visión de conjunto, pero sin perder mi identidad. Porque esa es la gracia, pues sino caemos justamente en lo otro, pasamos a ser todos iguales. O sea, hay que tratar. Hay un antiguo dicho gringo muy sabio en esto que decía: "hay que pensar globalmente, pero actuar localmente". Porque no funcionan tampoco las soluciones globales.

De hecho, no hay grandes cambios, la evolución es la suma de muchos pequeños cambios ¿no es cierto?. Y en la Naturaleza los grandes cambios son violentos, son catástrofes.

Ya no creo que podamos cambiar las sociedades desde arriba. Al final hemos tenido que dar vuelta la cosa y tratar de que los cambios vengan de abajo para arriba y no de arriba para abajo, que al final no ha funcionado o por lo menos no funcionó. Por eso me vine a Curacautín hace 18 años.

Al menos no en el sentido que nosotros habíamos imaginado hace 50 años.

CMS: ¿Cuáles han sido las voces disidentes respecto a esta ley? Quiénes se han articulado para oponerse a esta propuesta en el sentido un poco de lo que tú estás señalando.

LA: Bueno, yo estoy abajo, a 700 Km de la Corte, del Olimpo, así que no tengo una buena visión de lo que pasa en la Corte. Pero de lo que yo veo, bueno los sindicatos de Conaf

ha sido uno de los que han liderado el tema, otro ha sido CODEFF, justamente el organismo ciudadano más antiguo de Latinoamérica y los que han sido algunas personas. Pero la verdad es que he perdido contacto. Al final, uno no puede estar en los dos mundos. Trato de ver lo que pasa allá, pero me cuesta mucho. No estoy ahí. Es que cuando tú estás acá abajo te das cuenta que tenemos un divorcio bien grande con el centro, tienen una desconexión bastante grande. Y eso obviamente afecta a la visión que uno va a tener del conjunto. Lo cierto es que de repente me siento un náufrago aquí.

CMS: ¿Eso te iba a decir, porque entonces la fuerza aparece como bien menguada? Como que el proceso va a ir avanzando sin encontrar muchos obstáculos.

LA: Porque además este es un gran botín político, Si tu eres Director del SNASPE, te puedes lucir sin mayor riesgo político

CMS: ¿Tienes cargos?

LA: Muchos, con cero riesgo político, prácticamente. Ser jefe, lucirte y meter a tus compañeros de partido.

Es un botín político ideal porque implica poco riesgo. Claro que probablemente no tengas los presupuestos de los grandes ministerios, pero tampoco te meten en grandes líos. Si estás en educación, duras poco y el riesgo es grande ¿no es cierto? Y eso no ocurre aquí. El organismo político ideal, casi cero riesgos, no pasa nada.

A propósito de presupuesto, ese sí que es un tema relevante del SNASPE, que nadie menciona, porque lo ignoran todos los partidarios del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas (SBASP).

No es que haya un presupuesto pequeño, de hecho no es tan pequeño. El problema es otro, el problema es el financiamiento fiscal, que este año llega apenas al 42 % del presupuesto del SNASPE.

Hay que entender que una cosa es el presupuesto, y otra el financiamiento fiscal. El presupuesto es en realidad una autorización de gasto, no es financiamiento. Es un error muy común que hace que la gente se pierda. Cuando el presupuesto de un organismo es tanto, es el presupuesto de gastos que está autorizado a realizar. Si yo tengo un presupuesto de mil, mil es lo que puedo gastar, no el dinero que me dan. Pero en el caso del SNASPE dice; usted tiene un

presupuesto de mil, pero el fisco solo nos da 420, y la otra mitad tienes que producirla tú. Es como el caso de la salud también. El resto tienen que financiarlo los usuarios. En este caso el aporte fiscal hoy día apenas alcanza para financiar los sueldos de guardaparques hasta el mes de julio. ¿Y quiénes financian el resto entonces? y los sueldos no son el único gasto, también hay gastos operativos, bencina, electricidad, qué sé yo, en papelería. Lo cierto, bueno, es que son los turistas los que finalmente terminan financiando los parques. Por eso tienen que cobrar la entrada y las concesiones.

CMS: ¿Las concesiones tienen un pago anual, por ejemplo, este camping anualmente le paga a CONAF?

LA: Claro, y gracias a eso podemos pagarle los sueldos al guardaparque ¿Entonces, esto es un impuesto, un gravamen al turismo?

CMS: A un tipo de turismo, al turismo ambiental.

LA: Si. Para más remate, hoy tienes el efecto pandemia. El turismo ha sido bastante castigado estos años. Este año aquí, por lo menos en esta área de la Araucanía Andina, tenemos la peor temporada en más de 20 años. Y pilló a mucha gente con muchas nuevas inversiones. La situación es delicada. De hecho, quería sacar este libro de la araucaria que les mostré, con ellos, pero me dijeron "linda la idea, pero nos pillas re mal parados".

La idea del libro en parte es el turismo, se veía que la temporada venía mala, dura, no hay que ser adivino para ver eso. Pero al final no podía, y eso que algunos se entusiasmaron bastante. Sergio de la Suiza Andina, el Max de Nativa y varios más, el propio Jimmy de Corralco -qué lindo!! pero veámoslo más adelante-.

Ahora Hacienda ya dijo -no hay más presupuesto para la Ley y el SBASP tiene que funcionar con el mismo presupuesto actual y disculpa que lo diga, esto es una sinvergüenza, tenemos un SNASPE desfinanciado en un 58% en términos reales y algunos quieren llenarnos de una superestructura burocrática, con secretarías, oficinas, computadores, teléfono ¿Para qué? Si lo que necesitamos son más guardaparques. Bueno, primero necesitamos que nos financien bien, no puede ser que el fisco no financie nada, no puede ser creado y luego financiado por los turistas.

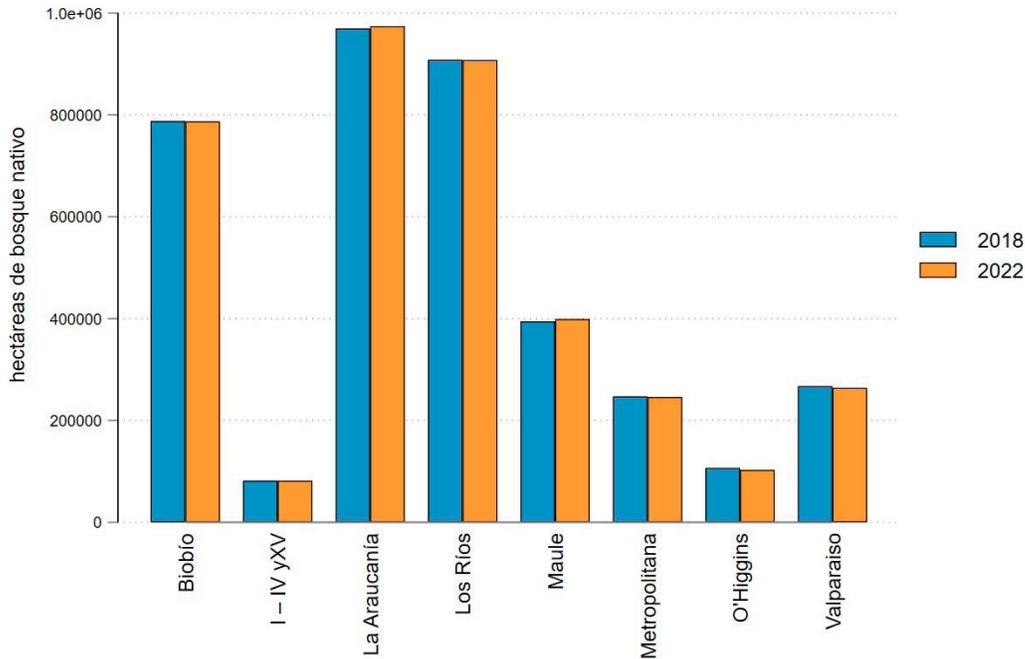
Y dentro de eso, de un modelo de desarrollo sostenible. El turismo natural es un punto clave y un punto clave en un modelo de desarrollo sostenible.

Este Proyecto de Ley se sintetiza en el cuento de los remeros ¿Lo conoces?

Va el equipo de remo de Chile, 8 remeros y un timonel, al mundial de Remo en Japón. Pero antes deciden hacer un análisis estratégico, conclusión, no puede ganar un equipo sin un Gerente, así que fuera un remero para dejarle lugar al gerente del equipo de remo. Llegan últimos por supuesto, de vuelta nuevo análisis estratégico, conclusión, la culpa es de los remeros, hay que reforzar el equipo gerencial, dos remeros más para afuera para dejar lugar a subgerente y asesor. Vuelven a llegar último, y así se repite la historia hasta que finalmente queda solo un remero. El Proyecto del SBASP es el cuento de los remeros, es crear una superestructura inútil que solo sería un lastre. Y si no crees, mira el Ministerio de Ciencias, el de Deporte y la Subsecretaría de Turismo y, en fin... y mira también qué pasó con la Ley cholito, nada, nada de nada, que manera de crear superestructuras burocráticas inútiles y leyes inútiles. Esto es la misma estupidez.

Lo que necesitamos son más remeros, en este caso más guardaparques, y más que más, que estén bien financiados.

Para lograr avances efectivos no necesitas cambiar ninguna Ley, que terminan siendo un Titanic en el fondo del mar. Cuando vi la réplica de la Nao Victoria, la primera que dió la vuelta al mundo, se me apretó el corazón, como habían hecho esa hazaña en esa cáscara de nuez, sin motor, con solo el empuje del viento, sin cartas de navegación, en fin mientras el Titanic, una nave de 270 metros de largo, 52 mil toneladas, con motores de 50 mil caballos, fue incapaz de cruzar el Atlántico, ¿cuál es la diferencia? no es la máquina, no, es la tripulación, es el capitán. Tenemos que rehumanizar nuestra mirada, pues lo importante es la gente, las personas, mas que las maquinas, mas que los recursos, más que la leyes. El ser humano es el alma de cualquier sistema y con buenas personas todo va a funcionar bien, si no tienes eso nada va a mejorar. Tenemos que volver a poner la mirada en las personas, para poner allí nuestro mejor esfuerzo.



Recuadro 1

¿Cuál es la situación en que recibe los bosques de Chile el Presidente Gabriel Boric?

¿Cuáles son los principales desafíos en el cuidado de nuestra Naturaleza que debe enfrentar el nuevo Gobierno?

¿Sabemos qué está pasando en los bosques en Chile?

El año 1997 se entregaron los resultados del segundo Catastro Nacional de Bosques.

Este Catastro Nacional de Bosque permitió establecer una línea base para un programa de monitoreo del territorio nacional, lo que hace posible conocer cuál ha sido, desde entonces, la evolución de la situación de los bosques chilenos. Con esta información hemos construido el cuadro siguiente, que sintetiza lo ocurrido con los bosques chilenos durante el Gobierno del Presidente Sebastián Piñera, situación que hereda el Presidente Gabriel Boric, a partir del 11 de marzo próximo.

El Presidente Gabriel Boric recibirá un país con 13,7 millones de hectáreas de bosques nativos, los que retroceden a razón de 2.604 hectáreas por año.

Solo dos Regiones presentan un balance en azul: Maule, y La Araucanía; Regiones en donde el bosque nativo aumenta a razón de 2.212 hectáreas por año.

Por el otro lado tenemos que la peor región de Chile es la Región de Los Lagos, con un retroceso anual de sus bosques de 2.166 hectáreas, destrucción que se concentra principalmente en la provincia de Chiloé. Le sigue la Región de O'Higgins, con un retroceso anual de sus bosques nativos de 1.008 hectáreas, causado principalmente por la expansión de la fruticultura, situación que también se da en Valparaíso

Al bosque nativo debemos sumar las plantaciones forestales y los bosques mixtos, totalizando 17 millones de hectáreas de bosques en Chile. Como se ve en el cuadro siguiente:

Bosque Nativo	13.728.822
Plantaciones Forestales	3.114.125
Bosque mixto	179.125
TOTAL	17.022.072

Recuadro 2

La protección de áreas silvestres en Chile
 Capítulo de Conclusiones del libro *Medio siglo de políticas públicas de conservación de la naturaleza en Chile*, Leonardo Araya Valdebenito, 2021, Curacaútin.

Nota: De acuerdo a la definición de la Ley 20.283 *Bosque es la formación vegetal donde las copas de los árboles cubren a lo menos el 10 % del suelo en condiciones áridas o semiáridas, y el 25 % en condiciones más favorables.*

Para este análisis hemos considerado desde la RM al norte como árido o semiárido, y desde la VI región al sur como condiciones más favorables.

La protección de áreas silvestres en Chile

Capítulo de Conclusiones del libro Medio siglo de políticas públicas de conservación de la naturaleza en Chile, Leonardo Araya Valdebenito, 2021, Curacautín.

Partimos preguntando si era posible saber cuál era la situación de la Naturaleza en la década del sesenta; la respuesta es Sí. Contamos con abundante material gráfico y testimonios históricos que nos permiten saber con toda claridad, comuna a comuna, incluso hectárea a hectárea, cuál era la situación de la naturaleza desde el año 1944 hasta hoy. En este artículo me he limitado a hacer una lista de algunos de los numerosos vuelos aerofotogramétricos que en distintas épocas han fotografiado el territorio nacional generando un valioso testimonio, mostrando algunas imágenes de Curacautín, a modo de ejemplo, por ser mi lugar de trabajo.

Luego he pasado a revisar algunos de los testimonios históricos que nos dan cuenta de la situación del territorio nacional en distintas épocas y he comparado las metodologías y resultados, lo que me ha permitido tener una idea de cuál ha sido la evolución de la situación de la Naturaleza en el territorio nacional desde 1944 hasta hoy

Las cifras expuestas son claras, tenemos primero un período de gran destrucción de la Naturaleza y los bosques, asociado principalmente a la expansión de las fronteras agrícolas, la colonización. Esta situación comienza a cambiar lentamente a partir del año 1965, con el desarrollo de una política pública y una institucionalidad que comienza con el gobierno de Eduardo Frei Montalva en adelante. Desde 1965 todos los Gobiernos de Chile, de todos los colores políticos, han contribuido a desarrollar esta política y esta institucionalidad, cuyo epítome en estos años ha sido la CONAF, con sus más de 100 oficinas distribuidas a través de todo el territorio nacional. Ello ha permitido disminuir el retroceso del bosque nativo en un 58 %, teniendo ya 4 regiones con balance

positivo. Sin duda la política forestal aplicada en estos 50 años, con su institucionalidad única, la CONAF, ha sido un gran éxito, como lo reconocen los organismos internacionales. Pero, una vez más, nadie es profeta en su tierra.

Pero estas mismas cifras nos indican que aún queda una larga y compleja tarea, para que lleguemos en todo el país, en todas las comunas que conforman Chile, a un balance positivo en materia de bosque nativo y Naturaleza.

Por otra parte, en estos tiempos cambiantes, aparecen nuevos desafíos, nuevas tecnologías, nuevas amenazas y por supuesto nuevas oportunidades. La irrupción de los aserraderos portátiles de huincha horizontal (los "woodmizer"), han creado una nueva y compleja situación en el bosque nativo; la compra de predios con bosque nativo por parte de la CONADI ha creado una nueva y gran amenaza que hasta el momento escapa de nuestro control; el robo de madera es otro factor nuevo que ha aumentado enormemente sobre todo en los predios de las grandes empresas forestales, que no cuentan con vigilancia permanente; habitualmente después de la cosecha de la plantación se desata un robo que borra los retazos de bosques nativos que existían en el predio, y ello ocurre a plena luz del día de un modo muy agresivo, de modo que ni carabineros ni los Fiscales actúan ¿Qué puede hacer entonces un fiscalizador de CONAF?

Google Earth y otros programas similares son hoy una herramienta muy potente de monitoreo y de fiscalización que no le estamos sacando el partido debido; hoy el monitoreo territorial es mucho más fácil y muchísimo más económico que los elevados costos que tuvieron los catastros de 1944 y de 1994, gracias a Google Earth. No tenemos excusa hoy por el relajamiento en esta materia, más que ya está probado el enorme daño que ha causado a la reputación de la actividad forestal el no tener cifras en la que la ciudadanía pueda confiar plenamente.

Lo más probable es que la situación de hoy sea más positiva aún que lo que estas cifras reflejan. En gran parte estos resultados están influidos por el gran atraso que hay en el proceso de monitoreo regional. Hoy tendríamos cifras más positivas y podríamos estar mejor focalizados y ser efectivos en nuestro trabajo con la nueva información.

Hoy un Director Ejecutivo de CONAF, y lo mismo

década	Parques Nacionales		Reservas Nacionales		Monumentos		TOTAL		% país
	Nº	hectáreas	Nº	hectáreas	Nº	hectáreas	Nº	hectáreas	
1920	3	99.090	3	83.647	0	0	6	182.737	1%
1940	7	375.784	7	1.265.684	0	0	14	1.641.468	2%
1950	11	616.425	8	1.267.834	1	82	20	1.884.341	2%
1960	14	2.551.439	9	1.276.928	1	82	24	3.828.449	5%
1970	23	8.029.625	15	1.627.823	2	11.380	40	9.668.827	13%
1980	24	8.033.334	19	1.715.210	2	11.380	45	9.759.923	13%
1990	30	11.431.984	34	5.322.670	10	12.164	74	16.766.818	22%
2000	34	11.812.758	44	5.367.007	14	15.462	92	17.195.226	23%
2010	37	12.230.882	46	5.388.899	15	26.787	98	17.646.568	23%
2020	41	13.193.889	46	5.388.899	18	34.357	105	18.617.145	25%
2021	42	13.206.811	46	5.378.972	18	34357	106	18.620.139	25%

Recuadro 3

Los Bosques de araucaria

Introducción al libro de Leonardo Araya Valdebenito Araucaria araucana y sus bosques hoy, en prensa.

cada Director Regional, debería saber cuánto bosque nativo hay al día que comienza su gestión, y con cuánto Bosque nativo más o menos cierra su gestión, y debe dar cuenta al país de ello.

Por otra parte, estos monitoreos nos dan cuenta de las pérdidas y las ganancias de bosques, pero no de la degradación de bosques. Aún no tenemos sensores remotos ni metodologías eficaces para medir la degradación de bosques así como su mejoramiento. Hasta el momento sigue siendo el método más eficaz los inventarios forestales continuos, que tiene un costo significativo y requieren un esfuerzo importante. Sin embargo la CONAF está llevando a cabo hoy un inventario continuo, y ya está comenzando la segunda vuelta, por lo que ya se van a tener los primeros resultados para su análisis.

Pero más allá de medir la degradación del bosque es evidente que este es un aspecto en que hemos tenido avances más limitados que con el control de la deforestación, teniendo una herramienta bastante eficaz para ello, como es el Plan de Manejo Forestal (PMF). Esto hace más evidente que respecto de este desafío aún nos falta conocimiento sobre la dinámica

y la silvicultura del bosque nativo. Para este analista fiscalizador de PMF es evidente que el método de regeneración natural fracasa en un 80 a 90 % de los casos, sin embargo sigue siendo el método más recurrido en los PMF, lo que hace evidente que no hay una evaluación de ellos ni la correspondiente retroalimentación, que son propias del procesos del de aprendizaje, por lo que seguimos cometiendo los mismos errores por muchos años. Más aún, las tablas de valores siguen incentivando este método a pesar de su gran fracaso. Llevamos años cambiando procedimientos y formularios de PMF, pero el problema que tenemos es técnico, no burocrático, cambiar formularios no va a hacer que funcione la regeneración natural como método.

La política forestal con su institucionalidad han sido exitosos, pero aún queda tarea pendiente y afrontar con más éxito los nuevos desafíos pasan más por una focalización más efectiva, con más profesionales en terreno, más que por traumáticos cambios de la estructura institucional, que significan un gran desgaste de energía y presupuesto, que se traducen

siempre en el debilitamiento de las oficinas en terreno para fortalecer la oficinas en las grandes ciudades. Lo primero es que nuestras autoridades sepan a cabalidad que está pasando en los bosques chilenos y enfoquen su gestión en función de este diagnóstico.

Más allá de las tareas pendiente aún, y de los nuevos desafíos que hoy debemos asumir, sin duda tenemos 50 años de éxito, que se resumen en bajar la tasa de retroceso del bosque nativo en un 58 %, de 9.066 hectáreas anuales el año 1994, a 3.832 al año actualmente, por ello hoy podemos decir con orgullo: Don Pablo

¡hemos cumplido!. (El autor alude a Pablo Neruda y su Oda a la Erosión en la provincia de Malleco de 1956)

La Araucaria araucana, con su figura y porte inconfundible, es el árbol chileno más conocido en el mundo. Los bosques de Araucaria araucana son, además, los bosques chilenos que más interés han provocado en las ciencias. Pero también este es un árbol muy de nuestro territorio y un emblema de los Parques Nacionales de la Región de La Araucanía (volcanes existen unos 5000 en Chile entre el límite con Perú y Puertos Natales en Magallanes, la araucaria es exclusiva de la Araucanía andina).

¿Qué hace que la Araucaria araucana sea de tanto interés científico?

Es que se trata de uno de los árboles y de los seres vivos más antiguos del planeta, existe desde hace al menos 115 millones de años, como lo atestiguan yacimientos fósiles argentinos (*Araucarioxylon*): convivió con los grandes Dinosaurios del período Cretácico, como el *Gigatonosaurus*.

Comparemos con nosotros, los *Homo sapiens*, que presumimos de dominar el mundo, y tenemos apenas 300 mil años de existencia en nuestro planeta (y ya comenzamos el proceso de nuestra propia autoextinción).

Es que la Araucaria ha sobrevivido a todo. Hace 65 millones de años un meteorito de

10 kilómetros de largo chocó, a 75.000 km, segundo con nuestro planeta, en el golfo de México, causando un impacto tal, que extinguió al 75 % de las especies que habitaban nuestro planeta. La Araucaria forma parte del 25 % sobreviviente.

Hace 850 mil años comenzó la primera de las Eras del Hielo, la Glaciación "Günz", la que duraría 250 mil años. Luego vinieron tres Eras del Hielo más, la última, la Glaciación "Würm", comenzó hace 110 mil años y recién terminó hace 10 mil años. La Araucaria araucana sobrevivió a estos gigantescos cambios climáticos que afectaron nuestro planeta, y sigue con nosotros. No puedo evitar sonreír cuando con pompa académica se habla de cómo el actual cambio climático afecta a los bosques de araucaria.

Hace 13 mil años el Volcán Llaima tuvo una erupción gigantesca, al medio de la distribución de los bosques de araucaria. Solo quedó un hoyo gigantesco; ahí se empezó a formar el actual Volcán Llaima, que tiene, por lo tanto, 13 mil años. La Araucaria sobrevivió a esta erupción, como a ciento de erupciones volcánicas más. No es solo su porte elegante. La araucaria ha sido un protagonista de la historia de nuestro planeta, la historia natural.

La araucaria araucana es una conífera, como los pinos y abetos, perteneciente a la familia araucariaceae. Es una de las 19 especies del género araucaria (Australia, Nueva Guinea, Nueva Caledonia y Sudamérica), y una de las dos sudamericana. La otra es la araucaria angustifolia, principalmente de Brasil. Alcanza hasta unos 50 metros de alto y dos metros de diámetro. Las hojas son duras y muy punzantes y cubren totalmente las ramillas (hojas imbricadas). La corteza es muy característica, pues forma gruesas plagas poligonales, llamadas "choros". Las semillas son los conocidos piñones, los que se desarrollan en un gran estróbilo esférico, de unos 15 a 16 cm. de diámetro en la madurez.