

# VALIDACION DE UNA VERSION PRELIMINAR CHILENA DEL CHILD ABUSE POTENTIAL INVENTORY PARA SU USO EN CHILE

Cuad. Méd.-Soc., XXXV, 4, 1994/ 23-31

*Valeria Calderón Pinto,  
Daniel Muñoz Rojas,  
Lorena Valdebenito Herrera\**

## RESUMEN

Se administró la "Versión Preliminar Chilena del Child Abuse Potential Inventory", con el fin de determinar su capacidad discriminante, a una muestra de sujetos perpetradores de maltrato físico infanto-juvenil (n=40) y a una muestra de comparación de sujetos no maltratadores (n=40), equiparados en nueve variables sociodemográficas. Se analizaron las características psicométricas de esta versión chilena a través del estudio de su validez de constructo (clasificación correcta y diferencia en los puntajes globales) y de su confiabilidad (consistencia interna), y se llevaron a cabo análisis de ítems univariados y multivariados. Para el grupo total (n=80), el porcentaje de clasificación correcta fue del 82,6%; mientras que para las muestras de maltratadores físicos y de comparación equiparada fue del 77,5% y 87,5%, respectivamente. Los análisis de ítems arrojaron un total de 51 ítems más significativos y el estudio de la confiabilidad de esta versión chilena entregó índices superiores a .82. Estos resultados revelan que la "Versión Preliminar Chilena" del CAP Inventory" se comporta de manera similar a su versión original en nuestra realidad. Se hace necesario, entonces, continuar trabajando en el desarrollo y validación de una versión definitiva de este Inventario para la detección del maltrato físico infanto-juvenil en Chile.

## ABSTRACT

A preliminary Chilean version of the Child Abuse Potential Inventory was administered to a group of perpetrators of maltreatment and physical abuse (n=40) and to a comparative sample (n=40). Results were studied with construct validity, reliability and item analysis with the total sample so as to determine the descriptive characteristic of the Chilean version. For the total sample (n=80) of perpetrators and the comparative groups a differential analysis indicated that 82,6% had correct classification. For the group of physical child abuse perpetrators and the similar comparative group, the percentage was 77,5% and 87,5%. This preliminary data sustained the idea of working in the development and validation of a Chilean version of this inventory for the detection of physical maltreatment.

## INTRODUCCION

El desarrollo de la versión original norteamericana del Child Abuse Potencial (CAP) Inventory, una escala para la detección del maltrato físico infanto-

juvenil, fue descrita en dos informes (1, 2) y en el Manual Técnico de este Inventario (3). A pesar de que los estudios iniciales (2) muestran un porcentaje

---

\* Psicólogos autores de la Memoria de Título: "El Maltrato Infantil: Una Adaptación para Chile del Child Abuse Potential Inventory". Patrocinada por las docentes Fontecilla, I.M.; Larraín, S. & Wenk, E. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile, Santiago, Mayo de 1994.

de clasificación correcta con la Escala de Abuso, principal escala del CAP Inventory, superior al 95% entre muestras de maltratadores físicos y muestras de comparación equiparadas, estudios posteriores (4, 5, 6) en los que se usaron muestras más heterogéneas informan de porcentajes de clasificación correcta menores pero aún adecuados (entre el 80 y 90%). El uso de las tres escalas e índices de validez, desarrollados recientemente, mejora el porcentaje de clasificación correcta del inventario (5, 7).

El CAP Inventory es un cuestionario elaborado con el objetivo de evaluar el riesgo potencial de maltrato físico que posee un determinado sujeto (padre, madre o cuidador de un sujeto menor de 18 años). Ha sido diseñado como ayuda para los servicios sociales en la toma de decisión frente a casos de sospecha de maltrato físico; como método de identificación de poblaciones en riesgo de cometer actos de maltrato físico y como instrumento de evaluación de programas de tratamiento y prevención.

Los análisis factoriales han mostrado que los ítems de la Escala de Abuso se agrupan en torno a seis dimensiones: Malestar Psíquico; Rigidez; Infelicidad, Problemas con el niño y consigo mismo; Problemas con la familia, y Problemas con los otros (3). Todas ellas se refieren a características que diferentes estudios han constatado están relacionados con el maltrato físico.

La investigación que se expone a continuación toma como modelo metodológico el proceso de adaptación del CAP Inventory desarrollado en España (8) y Argentina (9). Este consiste en la construcción de una versión reducida del inventario, en base a la cual, luego del proceso de validación preliminar, se realizan posteriores análisis de su validez convergente, en relación a las variables

medidas y a sus ámbitos de aplicación (10, 11). Este proceso culmina con la construcción de una versión definitiva, aplicable para los mismos fines y con características psicométricas similares a las de la versión original.

Específicamente, el presente estudio se diseñó con el objetivo de determinar la habilidad de una "Versión Preliminar Chilena del CAP Inventory" para discriminar entre un grupo de sujetos maltratadores físicos y un grupo de comparación de similar tamaño, equiparado en nueve variables sociodemográficas.

## METODOLOGIA

### Sujetos.

Un total de ochenta padres, madres o cuidadores de un sujeto menor de 18 años participaron en el estudio, conformando dos muestras, una de cuarenta sujetos maltratadores físicos y otra de cuarenta sujetos no maltratadores físicos.

El Maltrato Físico Infanto-Juvenil se definió como "la creación, desarrollo y/o promoción activa de conductas, eventos y/o situaciones, perpetradas por padres o cuidadores, que resulten en daño físico, intencional, hacia un sujeto menor de 18 años"(3).

Los sujetos maltratadores físicos (Cuadro N° 1) fueron detectados por las instituciones relacionadas con la problemática del maltrato infantil en la Región Metropolitana: Sistema Judicial y Protección de Menores, Sistema Policial y Sistema de Salud. Para los cuarenta casos de esta muestra, se confirmó que el sujeto era el perpetrador real de maltrato físico, a través de antecedentes clínicos, sociales y jurídico-policiales. Además, éstos no habían recibido ningún tipo de tratamiento y no presentaban paralelamente otras conductas de maltrato.

### CUADRO N° 1

Sistemas e instituciones de origen y Antecedentes clínico-sociales o judiciales de la Muestra de Maltratadores Físicos (n=40)

Servicio o sistema de origen	Institución	N° de casos	Antecedente clínico-social o judicial
Servicio de salud	Hop. Parroquial de San Bernardo	7	Informe social
	Hosp. L. Calvo Mackenna	3	Informe social
	Hosp. E. González Cortés	1	Ficha clínica
	Consultorio Sor Teresa, San Joaquín	1	Informe social
Sistema judicial y de protección al menor (SENAME)	3 <sup>er</sup> Juzgado de Menores de San Miguel	1	Expediente judicial
	C.A.D. Alessandri	8	Informe social
	Lo Espejo		
Sistema policial	Prefectura de menores	17	Parte policial
	Origen privado	2	Ficha clínica

La muestra de Comparación Equiparada quedó conformada por cuarenta sujetos de la población general que no son maltratadores físicos, seleccionados en el Sistema Educacional (Cuadro N° 2). Se utilizó como criterio diagnóstico la inexistencia de los antecedentes ya descritos, además del relato

fehaciente del profesor jefe del menor tomado como informante clave. A estos últimos se les instruyó para que fueran capaces de reconocer en base a la definición operacional del maltrato físico a aquellos menores que no fueran víctimas de maltrato.

## CUADRO N° 2

### Instituciones de origen de la Muestra de Comparación Equiparada y antecedentes de inclusión

Servicio o sistema de origen	Institución	N° de casos n=40	Antecedente educacional
Sistema Educacional	Escuela E-570 de Lo Espejo	19	Informe del profesor
	Liceo A-110 de Lo Espejo	3	Informe del profesor
	Escuela E-767 de El Bosque	10	Informe del profesor
	Escuela Particular de Gacitúa	8	Informe del profesor

Para la Muestra de Maltratadores se determinaron las siguientes características sociodemográficas del padre, madre o cuidador del menor: Sexo, Edad, Estado Civil; Nivel Socioeconómico (12); Nivel Educacional; Número de Hijos y Número de Menores que viven en la casa. En relación al menor índice tomado como referencia (uno por familia), se describe su Sexo y Edad. La Muestra de Comparación se seleccionó equiparando estas características. De esta forma se obtuvo una muestra de comparación, equiparada en las variables sociodemográficas más importantes, de manera que cualquier diferencia observada fuera sólo producto de la presencia de maltrato físico. En el Cuadro N° 3 se señalan los resultados estadísticos que indican que efectivamente no existen diferencias significativas ( $p > .05$ ) entre ambos grupos en ninguna de las variables analizadas.

### Instrumento

La versión original del CAP Inventory consiste en un cuestionario de 160 ítems, los que se agrupan en la Escala de Abuso (77 ítems); tres escalas de Validez: Escala de Sinceridad (18 ítems), Escala de Respuestas al Azar (18 ítems) y Escala de Inconsistencia (20 pares de ítems) y dos escalas especiales de desarrollo reciente: la Escala de Fuerza del Yo (13) y la Escala de Soledad (14).

La presente adaptación del CAP Inventory en Chile contempla exclusivamente dos escalas: la Escala de Abuso y la Escala de Sinceridad. La elección de ambas escalas se justifica por los ante-

cedentes de adaptación del instrumento realizados en España y Argentina, en los cuales se argumenta la significación principal de éstas para conformar una versión más corta, a la vez que se constata el carácter preliminar de los estudios de validez de las escalas restantes.

La traducción del CAP Inventory fue realizada primero por dos traductoras bilingües de manera independiente, para llegar luego al consenso en el caso de los ítems en desacuerdo. Con el fin de garantizar la validez lingüística de esta primera traducción, se aplicó el cuestionario en dos etapas a un grupo total de 20 sujetos de diferentes niveles educativos y socioeconómicos.

De esta manera, la "Versión Preliminar Chilena del CAP Inventory" se compone de un total de 95 ítems, todos puestos en el mismo orden alfabético según su distribución en la versión original.

### Procedimiento

Se aplicó el inventario de acuerdo a las indicaciones señaladas en el Manual Técnico e Interpretativo del mismo (3, 15). Para el caso de la muestra de Maltratadores Físicos se administró el inventario en forma individual en el lugar de residencia del entrevistado, y para el caso de la Muestra de Comparación Equiparada se realizó la aplicación en forma colectiva en cada uno de los establecimientos educacionales señalados.

Todos los sujetos respondieron al inventario de manera voluntaria y anónima, otorgando su previo consentimiento para participar en la investigación.

## CUADRO N° 3

Comparación de las variables sociodemográficas de ambas muestras expresadas en porcentaje

Variables sociodemográficas	Muestra de maltrato	Muestra de Comparación equiparada	p>.0.5
<b>SEXO</b>			
Masculino	22,5%	20,0%	.78462
Femenino	77,5%	80,0%	
<b>EDAD</b>			
Menos de 25 años	12,5%	10,0%	.56855
25 a 30 años	25,0%	25,0%	
31 a 35 años	35,0%	25,0%	
36 a 40 años	17,5%	25,0%	
41 años y más	10,0%	15,0%	
<b>ESTATUS MARITAL</b>			
Con pareja	70,0%	80,0%	.30170
Sin pareja	30,0%	20,0%	
<b>NIVEL SOCIOECONOMICO</b>			
Bajo-bajo	47,5%	50,0%	.87733
Bajo-medio	42,5%	37,5%	
Medio	10,0%	12,5%	
<b>NIVEL EDUCACIONAL</b>			
Ed. Básica	55,0%	45,0%	.56855
Ed. Media Incompleta	32,5%	35,0%	
Ed. Media y Superior	12,5%	20,0%	
<b>NUMERO DE HIJOS</b>			
1 Hijo	17,5%	22,5%	.82903
2 Hijos	40,0%	40,0%	
3 y más Hijos	42,5%	37,5%	
<b>NUMERO DE MENORES</b>			
0 a 1 Menor	15,0%	22,5%	.65598
2 Menores	35,0%	35,0%	
3 y más Menores	50,0%	42,5%	
<b>EDAD DEL MENOR INDICE</b>			
1 a 6 años	30,0%	30,0%	.80887
7 a 12 años	52,5%	57,5%	
13 y más años	17,5%	12,5%	
<b>SEXO DEL MENOR INDICE</b>			
Masculino	67,5%	60,0%	.48535
Femenino	32,5%	40,0%	

Los puntajes del CAP Inventory fueron calculados a través del método computacional de puntuación CAPSCORE (16).

### SopORTE estadístico

Para realizar el análisis de los datos obtenidos de la aplicación experimental de la "Versión Chilena del CAP Inventory" se utilizó el paquete estadístico computacional SPSS-X, que entregó los resultados que se presentan a continuación.

## RESULTADOS

### Validez de constructo

Con el fin de determinar la validez de constructo de la "Versión Chilena del CAP Inventory" se llevó a cabo, en primer lugar, un análisis de la capacidad de clasificación correcta del conjunto de los 77 ítems de la Escala de Abuso, comparando a la Muestra de Maltratadores Físicos (n=40) con la Muestra de Comparación Equiparada (n=40). Tal

como se señala en el Cuadro N° 4, los 77 ítems clasificaron correctamente al 82,6% de los sujetos del grupo total. De la Muestra de Maltratadores Físicos fueron correctamente clasificados el 77,5% de los sujetos, mientras que esto ocurría en un 87,5% de los sujetos de la Muestra de Comparación Equiparada.

Posteriormente se realizó un nuevo análisis de la capacidad de clasificación correcta de la Escala de Abuso, eliminando a aquellos sujetos que presentaron una puntuación excesivamente elevada en la Escala de Sinceridad, es decir, aquellos sujetos que obtuvieron una puntuación superior a 13 y que caen en un percentil mayor que 97,5. El porcentaje de sujetos correctamente clasificados ascendió al 83,1% para el Grupo Total. En la Muestra de Maltratadores Físicos el porcentaje de clasificación correcta ascendió al 80,6% y en la Muestra de Comparación Equiparada el porcentaje de clasificación correcta descendió al 85,7%.

CUADRO N° 4

Porcentaje de clasificación correcta de la versión chilena de la Escala de Abuso del CAP Inventory para la Muestra de Maltratadores Físicos, la Muestra de Comparación Equiparada y el Grupo Total

Muestra	n	Porcentaje de clasificación correcta
M. de Malt. Físico	31	77,5%
M. de Comp. Equip.	35	87,5%
Total de sujetos	66	82,6%
M. de Maltratadores Físicos Válidos*	29	80,6%
M. de Comparación Equiparada Válidos*	30	85,7%
Total de Sujetos Válidos*	59	83,1%

(\*) Sujetos con una elevada puntuación en la Escala de Sinceridad quedan excluidos.

En segundo lugar, se analizó la validez de constructo de la Escala de Abuso por medio de la comparación de los puntajes de abuso globales de ambas muestras, utilizando la prueba T de Student para los grupos independientes.

Como se señala en el Cuadro N° 5, se compararon los puntajes de abuso globales de la Muestra de Maltratadores Físicos con la Muestra de Comparación Equiparada. Los resultados indican, tanto para el total de los casos como para los casos válidos, que efectivamente existen diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre dichas puntuaciones globales.

### Análisis de ítems univariado

En una primera etapa se realizaron dos tipos de análisis de ítems univariado. El primero consistió en el análisis de cada uno de los ítems de la Escala de Abuso, que se desarrolló para determinar el número de ellos que en la "Versión Preliminar Chilena del CAP Inventory" discriminaban individualmente entre la Muestra de Maltratadores Físicos y la Muestra de Comparación Equiparada. Este indicó que 61 de los 77 ítems diferenciaban significativamente ( $p < .05$ ) entre ambas muestras. Cuatro de los 16 restantes muestra-

## CUADRO N° 5

Comparación de los puntajes globales de la Escala de Abuso para ambas muestras a través de la T de Student

Muestra	n	M	D.S.	T de Student	p<=.05
M. Malt. Físicos	40	301,4	92,4	8,60	0,000
M. de Comp. Equip.	40	147,6	65,3		
M. Malt. Físicos Válidos	36	311,3	86,6	8,61	0,000
M. Comp. Equip. Válidos	35	154,2	65,3		

ban una tendencia a la significación estadística (.10  $p > .05$ ).

La segunda etapa consistió en un análisis de ítems discriminante entre las proporciones de respuesta que entrega cada muestra a cada uno de los ítems, y que se realiza a través de la prueba de diferencia entre dos proporciones. Este indicó que 52 de los 77 ítems diferenciaban significativamente ( $p < .05$ ) entre ambas muestras. De los 25 ítems restantes, 6 mostraban una tendencia a la significación estadística (.10  $p > .05$ ).

En base a los dos análisis de ítems univariados descritos anteriormente (correlación ítem-test, Pearson y prueba de diferencia entre proporciones, T de Student), se obtiene un total de 62 ítems más significativos ( $p < .05$ ).

Además, se seleccionaron los 51 ítems que diferenciaban significativamente entre los sujetos maltratadores y no maltratadores, en la prueba de correlación ítem-test y en la diferencia entre proporciones.

**Confiabilidad**

Se realizó el estudio de la confiabilidad de la Escala de Abuso a través del análisis de su consistencia interna (KR-20). Para el total de los 77 ítems se obtuvo un coeficiente de confiabilidad de .83 para la Muestra de Maltratadores Físicos, de .71 para la Muestra de Comparación Equiparada y de .78 para el Grupo Total.

Para los 62 ítems que son capaces de diferenciar significativamente a ambas muestras, se obtuvo un coeficiente de confiabilidad de .87 para la Muestra de Maltratadores, de .77 para la Muestra de Comparación Equiparada y de .80 para el Grupo Total.

Por último, para los mejores de 51 ítems de la Escala de Abuso se obtuvo un coeficiente de confiabilidad de .89 para la Muestra de Maltratadores, de .82 para la Muestra de Comparación Equiparada y de .83 para el Grupo Total.

## CUADRO N° 6

Coefficientes de confiabilidad (KR-20) de la Escala de Abuso, en función de las muestras y el número de ítems

Muestra	KR-20 para 77 Ítems	KR-20 para 62 Ítems	KR-20 para 51 Ítems
M. Malt. Físicos	.83	.87	.89
M. Comp. Equiparada	.71	.77	.82
Grupo Total	.78	.80	.83

### Análisis de ítems multivariados

Por último, se llevó a cabo un análisis de ítems multivariados de regresión Logística a través del método Forward. A partir del análisis de ítems univariados, se eligieron los 28 ítems con un  $p \leq .001$  en ambos análisis. Para llevar a cabo el presente procedimiento se aplicó un modelo de Regresión Logística que permitió seleccionar aquellos ítems que presentaron mayor probabilidad de predecir el potencial de abuso, en forma gradual y progresiva, de acuerdo a las pruebas de "Likelihood ratio".

Para aplicar este modelo fue necesario dicotomizar la variable "potencial de abuso" en normal y elevado. Se consideró como variable dependiente el puntaje obtenido en la Escala de Abuso y como variable independiente el número de ítems seleccionados ( $n=28$ ).

Los ítems entregados por el modelo, es decir, los que representan en esencia el potencial de abuso, fueron un total de cinco, cuatro de ellos pertenecientes al factor de Malestar Psíquico y uno al de infelicidad.

### ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

El objetivo general del presente estudio fue determinar la capacidad discriminante de la "Versión Preliminar Chilena de CAP Inventory". Luego del análisis de los datos recogidos, se obtuvieron resultados que muestran que la clasificación correcta de la prueba alcanzó rangos adecuados conforme a los establecidos en su versión original, lo que parece demostrar que, en líneas generales, funciona de manera similar a su versión original, por lo que podría ser utilizado en Chile para objetivos y propósitos semejantes.

Al comparar específicamente los porcentajes de clasificación correcta entregados por el conjunto de los 77 ítems de la Escala de Abuso de la "Versión Preliminar Chilena de CAP Inventory" con el estudio de validación principal de la versión original del CAP Inventory (3), se observa que los porcentajes de clasificación correcta son levemente inferiores. Es así como el Grupo Total y la Muestra de Comparación Equiparada difieren sólo en un 2,4 y un 0,7%, respectivamente. En relación a la Muestra de Maltratadores Físicos se produce una diferencia del 5,2%. Esta diferencia del 5,2% en la clasificación correcta para la Muestra de Maltratadores se encuentra dentro de los márgenes aceptables en un proceso preliminar de validación, en el que se considera al conjunto de los 77 ítems originales de la Escala de Abuso. Un análisis de los porcentajes de

clasificación correcta a partir de las conclusiones deducidas de los análisis de ítems univariado y multivariado entregaría sin duda porcentajes de clasificación correcta más significativos.

Por otro lado, se debe señalar que la "Versión Preliminar Chilena de CAP Inventory" entrega, en un primer análisis, un comportamiento similar a la versión original en cuanto obtiene un mayor nivel de sensibilidad que de especificidad, y proporciona un mayor porcentaje de falsos negativos (22,5%) que de falsos positivos (12,5%).

Además, se debe indicar que el análisis de la validez de constructo de la Escala de Abuso realizado a través de la T de Student para la comparación de los puntajes globales de ambas muestras confirma la capacidad de clasificación correcta y discriminante de la misma.

Como ya se señaló, a partir del análisis de ítems univariado de la Escala de Abuso, se obtuvo un total de 51 mejores ítems. Este resultado se encuentra dentro de lo previsible, en la medida en que arroja un número total de ítems que representa al 66,2% del total.

Es interesante mencionar que los análisis de ítems realizados muestran comportamientos diferentes en los distintos factores de la Escala de Abuso. Es así como los ítems que discriminan mejor a la muestra de sujetos maltratadores en la población chilena se agrupan principalmente en el factor de Malestar Psíquico, el más importante de la Escala de Abuso. El malestar psíquico se asocia a factores de riesgo relacionados al nivel individual de las características psicológicas del sujeto maltratador, tales como altos niveles de ansiedad, depresión y sentimientos de descontrol emocional y conductual. Además se puede indicar que el factor de rigidez es el que obtiene el menor rendimiento discriminante en la población chilena, lo que se asocia a características comunes a ambas muestras estudiadas, relacionadas a las creencias y estilos parentales rígidos y autoritarios.

En relación al análisis de confiabilidad de la prueba, se debe especificar que, a pesar de encontrarse en los rangos aceptables en un primer estudio de validación, es inferior a la confiabilidad obtenida en los estudios españoles y argentinos. Se puede hipotetizar que este resultado se deba a dos cuestiones diferentes: a la disparidad en el funcionamiento de los diferentes factores de la Escala de Abuso en la población chilena; y al hecho de que la "Versión Preliminar Chilena de CAP Inventory" proporcione un mayor porcentaje de maltratadores que obtienen un puntaje normal en la Escala de Abuso (falsos negativos=22,5%. Esto podría deberse a un falseamiento de las respuestas por parte de dichos

sujetos que no es detectado por la Escala de Sinceridad.

Con respecto a las limitaciones del presente estudio, podemos señalar que la Muestra de Maltratadores Físicos de la investigación se compone de los casos más extremos de maltrato pesquisado a través de instituciones de salud, judiciales y policiales, proviniendo en gran parte de estratos socioeconómicos bajos. Además, la mayoría de estos sujetos se hallaban en conflicto con el sistema judicial, por lo que a pesar de haber dado su consentimiento para participar en la investigación, se encontraban en un contexto general coercitivo. Se desconoce la forma en que podría comportarse el instrumento en otro tipo de población.

También se puede indicar que el número de sujetos totales ( $n=80$ ) es una cantidad insuficiente para realizar análisis factoriales y de ítems multivariados más finos.

En relación al funcionamiento de la Escala de Sinceridad del Inventario, que sirve para discriminar a los sujetos que no están respondiendo sinceramente, se debe señalar que la puntuación media obtenida por los 80 sujetos que componen el Grupo Total fue de 9,2 y es aproximadamente 6 puntos mayor que la obtenida en la población estadounidense. La distribución de la curva de puntuaciones obtenidas se acerca a la Normal, siendo lo habitual que esté sobredimensionada en las puntuaciones inferiores. Se puede concluir que la Escala de Sinceridad muestra un funcionamiento diferente entre la población estudiada y la estadounidense, siendo necesario realizar mayores estudios.

Al igual que en los procesos de validación de las versiones preliminares española y argentina, parece evidente la necesidad de continuar el estudio de las características psicométricas y de los posibles ámbitos de utilización de esta "Versión Preliminar Chilena del CAP Inventory" con el objeto de llegar a obtener una versión definitiva.

Hasta la fecha no existen en nuestro país instrumentos válidos y confiables que permitan una adecuada detección y identificación de los sujetos maltratadores y de las poblaciones en riesgo, lo que sumado a la carencia de estudios de prevalencia, dificulta prevenir e intervenir en el ámbito del maltrato infanto-juvenil.

El aporte fundamental del presente estudio consiste en proporcionar la primera versión de un instrumento que permite detectar a los sujetos en "alto riesgo" de perpetrar maltrato infanto-juvenil; lo que entre otras aplicaciones, se hace indispensable a la hora de focalizar los esfuerzos de prevención y tratamiento.

Por otra parte, este inventario puede ser utilizado como una evaluación previa al tratamiento, constituyéndose en una fuente de información clínica que indica las posibles áreas conflictivas del cliente.

Por último, al contar con un instrumento de estas propiedades será posible realizar estudios tendientes a determinar cuáles son las características distintivas de los sujetos maltratadores en nuestro país y conocer cuáles son las condiciones que se asocian al riesgo de aparición y mantenimiento del maltrato.

## BIBLIOGRAFIA

1. Milner, J.S. Wimberley, R.C.: An Inventory for the identification of child abuse. *Journal of Clinical Psychology*. 1979; 35: 95-100.
2. Milner, J. S. Wimberley, R.C.: Prediction and Explanation of Child Abuse. *Journal of Clinical Psychology*. 1980; 36: 875-884.
3. Milner, J. S.: *Child Abuse Potential Inventory: Manual (2nd Ed.)*. Webster, N.C.: Psytec Corporation, 1986.
4. Caliso, J. A.: A psychological study of mothers who do not physically abuse their children despite histories of physical abuse in their childhood. (Doctoral Dissertation, Seton Hail University). *Dissertation Abstract International*. 1986; 43, 3412B.
5. Milner, J. S.: Additional Crossvalidation of the Child Abuse Potential Inventory. *Psychological Assessment: A Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 1989; 1: 219-223.
6. Milner, J. S., Gold, R.G. Ayoub, C., Jacewitz, M. M.: Predictive Validity of the Child Abuse Potential Inventory. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 1984; 52: 879-884.
7. Milner, J. S., Gold, R. G., Wimberley, R.C.: Prediction and Explanation of the Child Abuse: Crossvalidation of the Child Abuse Potential Inventory. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 1986; 54: 865-866.
8. De Paúl, J., Arruabarrena, I., Milner, J. S.: Validación de una Versión Española del Child Abuse Potential Inventory para su uso en España. *Child Abuse & Neglect*. 1991; 15: 495-504.
9. Bringiotti, M. I. Barbich, A.: Adaptación y validación del Child Abuse Potential Inventory-CAP. Versión preliminar para la Argentina. Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires; Argentina, mimeo. 1992.
10. De Paúl, J. Arruabarrena, I.: Validez Convergente de la Versión Española Preliminar del Child Abuse Potential Inventory: Depresión y



- Ajuste Marital. *Child Abuse & Neglect*. 1992; 16: 119-126.
11. De Paúl, J., Rivero, A. M.: Versión Española del Inventario Child Abuse Potential: Validez Convergente y Apoyo Social. *Revista de Psicología General y Aplicada*. 1992; 45(1); 49-54.
  12. Himmel y Col. Escala de Nivel Socioeconómico Corregida. Universidad de Chile. Mimeo. 1991.
  13. Milner, J. S. An Ego-Strength Scale for the Child Abuse Potential Inventory. *Journal of Family Violence*. 1988; 3:151-152.
  14. Mazzuco, M., Gordon, RA., Milner, J. S.; Development of Loneliness Scale from the Child Abuse Potential Inventory. Paper present at the meeting of the Southeastern Psychological Association, Washington. 1989.
  15. Milner, J. S. ss An Interpretative Manual for the child Abuse Potential Inventory. Webster, N. C.: Psytec Corporation. 1990.
  16. Robertson, K. R., Milner J. S. CAPSCORE for the CAP Inventory. Version 1.01. Webster, N.C.: Psytec Corporation.